IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Petycji**
(nr 109)
z dnia 5 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Petycji (nr 109)

5 kwietnia 2022 r.

Komisja do Spraw Petycji, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (KO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– odpowiedź ministra finansów na dezyderat nr 172 w sprawie nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie ścieżki mianowania na wyższy stopień służbowy;

– odpowiedź ministra rozwoju i technologii na dezyderat nr 174 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;

– odpowiedź ministra finansów na dezyderat nr 175 w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej;

– odpowiedź ministra kultury i dziedzictwa narodowego na dezyderat nr 177 w sprawie zmian w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych;

– odpowiedź ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 178 w sprawie zmian w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie funkcjonowania jednostek lokalnego samorządu terytorialnego (BKSP-144-IX-534/21);

– petycję w sprawie zmiany ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 ze zm.) w zakresie wymagań dla kandydatów na stanowisko referendarza sądowego (BKSP-144-IX-542/21);

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie ulgi związanej z zakupem leków przez podatnika będącego osobą niepełnosprawną lub podatnika, na którego utrzymaniu są osoby niepełnosprawne (BKSP-144-IX-545/21);

– petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie weryfikacji sposobu rozpatrzenia petycji (BKSP-144-IX-548/21).

W posiedzeniu udział wzięli: **Karol Rabenda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Ginel** dyrektor Biura Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Andrzej Guzowski** zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Mini-

sterstwa Rozwoju i Technologii, **Joanna Kilkowska** zastępca dyrektora Departamentu Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, **Andrzej Vertun** zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości, **Katarzyna Dej** radca oraz **Joanna Wójcik** starszy specjalista w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Marta Smętkowska** główny specjalista do spraw prawa autorskiego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, **Krzysztof Pater** stały doradca Komisji oraz **Tomasz Kuszłejko** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Kamil Micał** i **Małgorzata Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komunikacji Społecznej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Szanowni państwo, witam. Otwieram 109. posiedzenie Komisji do Spraw Petycji. Przypominam, iż posiedzenie jest prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Przypominam, że chęć zabrania głosu na posiedzeniu Komisji należy zgłaszać na adres poczty elektronicznej Komisji lub poprzez odpowiedni czat. Również przypominam, iż członkowie Komisji obecni tu na sali głosują przy pomocy urządzenia zespolonego z mikrofonem i nie logują się w systemie komunikacji zdalnej.

Na początek proszę o potwierdzenie udziału w posiedzeniu poprzez przyciśnięcie dowolnego przycisku w systemie do głosowania. W czasie, w którym panie i panowie posłowie będą potwierdzać obecność i udział w posiedzeniu Komisji, przedstawię projekt porządku tego posiedzenia.

W punkcie pierwszym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów na dezyderat nr 172 w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie ścieżki mianowania na wyższy stopień służbowy. W punkcie drugim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra rozwoju i technologii na dezyderat nr 174 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W punkcie trzecim – rozpatrzenie odpowiedzi ministra finansów na dezyderat nr 175 w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej. W punkcie czwartym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra kultury i dziedzictwa narodowego na dezyderat nr 177 w sprawie zmian w ustawie z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W punkcie piątym – rozpatrzenie odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 178 w sprawie zmian w ustawie z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych. W punkcie szóstym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie funkcjonowania jednostek lokalnego samorządu terytorialnego. W punkcie siódmym – rozpatrzenie petycji w sprawie zmiany ustawy z 27 lipca 2001 r. –Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie wymagań dla kandydatów na stanowisko referendarza sądowego. W punkcie ósmym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie ulgi związanej z zakupem leków przez podatnika będącego osobą niepełnosprawną lub podatnika, na którego utrzymaniu są osoby niepełnosprawne. W punkcie dziewiątym – rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie weryfikacji sposobu rozpatrzenia petycji. To tyle co do projektu porządku posiedzenia.

Sekretariat potwierdza, iż liczba pań i panów posłów jest wystarczająca, by stwierdzić kworum. Zatem stwierdzam kworum wymagane regulaminem Sejmu. Czy do projektu posiedzenia są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż porządek posiedzenia został przyjęty. Przystępujemy zatem do jego realizacji.

Bardzo proszę przedstawiciela ministra finansów o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 172 w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie ścieżki mianowania na wyższy stopień służbowy. Kto z przedstawicieli ministra finansów przedstawi nam odpowiedź? Czy może panie? Nie, panie nie w związku z tym dezyderatem. Nie mamy przedstawiciela.

Petycję referował pan poseł Marcin Duszek. Bardzo proszę, panie pośle, o pana stanowisko.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z odpowiedzi na pismo z 19 stycznia 2022 r. dotyczącej dezyderatu nr 172 Komisji do Spraw Petycji do ministra finansów w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie ścieżki mianowania na wyższy stopień służbowy wynika, że aktualnie obowiązujące przepisy przewidujące maksymalnie pięcioletni okres służby wymagany do mianowania na wyższy stopień oraz premiujące zaangażowanie, kwalifikacje i umiejętności funkcjonariuszy poprzez możliwość skrócenia tych okresów stanowią optymalne rozwiązanie.

Przytoczone przepisy ustawy o Krajowej Administracji Skarbowej w dostatecznym zakresie regulują zagadnienie związane z mianowaniem na funkcjonariuszy na stopnie służbowe, a zatem nie wymagają nowelizacji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu posłowi.

Pan Krzysztof Pater w swojej opinii stwierdza, iż odpowiedź jest wyczerpująca. Przedstawione argumenty, aby nie spełniać żądania zawartego w petycji, to jest, aby nie skracać maksymalnego okresu służby, po którym musi nastąpić mianowanie na wyższy stopień z 5 do 3 lat i wynikająca z nich negatywna opinia jest zbieżna z moją opinią – pisze pan Krzysztof Pater – prezentowaną podczas rozpatrywania petycji. Dlatego pan Krzysztof Pater także rekomenduje przyjęcie odpowiedzi.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos tej sprawie? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra finansów na dezyderat nr 172 w sprawie nowelizacji ustawy z 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra rozwoju i technologii o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 174 skierowany do prezesa Rady Ministrów w sprawie zmiany ustawy z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Kto z ministerstwa?

Zastępca dyrektora Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych Ministerstwa Rozwoju i Technologii Andrzej Guzowski:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Czy mnie słychać?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, słyszymy pana bardzo dobrze.

Zastępca dyrektora departamentu MRiT Andrzej Guzowski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, szanowni państwo, Andrzej Guzowski, Ministerstwo Rozwoju i Technologii.

Będę udzielał odpowiedzi na dezyderat nr 174 dotyczący zmiany art. 15gga tzw. ustawy covidowej. Chcę podkreślić, że odpowiedź wystosowana przez ministra rozwoju i technologii została przygotowana w uzgodnieniu z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej, a także z Ministerstwem Finansów, które współuczestniczą czy też współuczestniczyły w tworzeniu tarcz antykryzysowych, w szczególności do instrumentu związanego z dofinansowaniem wynagrodzeń pracowników, które jest przedmiotem tego przepisu.

Stanowisko wyrażone przez ministra rozwoju i technologii w stosunku do dezyderatu czy do zgłoszonego postulatu jest negatywne ze względu na kilka różnych powodów. Po pierwsze, jakby clou tego postulatu opiera się na tym, żeby z przepisu wykreślić sformułowanie mówiące o tym, że pomoc tego instrumentu miałaby dotyczyć wyłącznie przedmiotów, których przeważająca działalność jest określona kodem PKD, który został wskazany jako jeden w tym artykule. Otóż, szanowni państwo, ten model promowania czy też udzielania pomocy przedsiębiorcom został opracowany na konieczności zapewnienia szybkiej pomocy opierającej się właśnie na dostępnych kodach PKD i jej założenie podstawowe było takie, że ta pomoc przewidziana tym przepisem, a także kilkoma innymi przepisami tarczy antykryzysowej ma dotrzeć do przedsiębiorców, którzy w największym stopniu odczuli efekty i konsekwencje obostrzeń sanitarnych, które były wprowadzane w ciągu ostatniego 1,5 roku czy 2 lat. Tak naprawdę odejście od tego modelu, który został

zaproponowany, rodziłoby bardzo daleko idące skutki trudne do jednoznacznego określenia. Proszę pamiętać o tym, że tak naprawdę nie ma ograniczenia co do tego, w ilu – przynajmniej teoretycznie – dziedzinach, branżach przedsiębiorca może prowadzić swoją działalność. W chwili obecnej w formularzu rejestracyjnym do KRS tak naprawdę ta liczba jest zawężona, jeśli dobrze pamiętam, do dziewięciu pozycji. Natomiast jeszcze kilka lat temu nie było takiego ograniczenia i przedsiębiorca mógł wpisać takich działalności kilkadziesiąt. Osobiście pamiętam – taka historia z marginesu mojego życia zawodowego – gdzie jeden z klientów po prostu wpisał chyba wszystkie możliwe kody PKD, które mógł, bo „a czemu nie".

W związku z tym gdybyśmy szli właśnie takim kierunkiem, że udzielana byłaby pomoc absolutnie każdemu przedsiębiorcy, który gdzieś tam na jakiejś wyjątkowo dalszej pozycji ma kod PKD, to znaczy, ma działalność określoną takim kodem czy właśnie taką mniej przeważającą czy też, powiedzmy, nawet marginalną, udzielana byłaby mu pomoc, to doprowadziłoby do bardzo daleko idących skutków finansowych. Trzeba pamiętać o tym, że po prostu w chwili obecnej nie ma możliwości udzielenia pomocy absolutnie wszystkim przedsiębiorcom, którzy nawet w mniejszy sposób zostali poszkodowani przez COVID-19. Tak jak powiedziałem na samym początku, ta pomoc jest skierowana do tych podmiotów, których przeważająca działalność i to główne źródło utrzymania, ten główny cel działalności został przez obostrzenia sanitarne w jakiś sposób ograniczony.

Na marginesie tylko też dodam, że ten instrument, o którym mowa, czy wynikający z art. 15gga… tam możliwość składania wniosków zakończyła się wraz z końcem czerwca ubiegłego roku. Tak że nawet w chwili obecnej ta petycja czy też ten dezyderat jest troszeczkę bezprzedmiotowy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Petycję referował pan poseł Grzegorz Wojciechowski. Bardzo proszę pana posła o stanowisko.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proponuję przyjąć tę odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Podobne stanowisko przedstawia pan Krzysztof Pater, nasz stały doradca.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Dodam tylko, że sytuacja w tej dziedzinie jest tak dynamiczna, że ten czas, w którym była procedowana petycja, dezyderat, to są już dzisiaj historyczne obrazy. Jesteśmy w zupełnie innym miejscu, zwłaszcza po napaści przez Rosję na Ukrainę, a to zupełnie zmieniło tę sytuację.

Szanowni państwo, czy wobec rekomendacji, by przyjąć odpowiedź, są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła odpowiedź ministra rozwoju i technologii na dezyderat nr 174.

W kolejnym punkcie proszę przedstawiciela ministra finansów o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 175 w sprawie poszerzenia katalogu przesłanek wygaśnięcia stosunku służbowego funkcjonariusza Służby Celno-Skarbowej. Nie mamy przedstawiciela ministra finansów w tej sprawie. Szkoda, to szkoda. Bardzo proszę w takim razie sekretariat, żebyśmy przygotowali wystąpienie z prośbą do pana ministra finansów.

Sekretarz Komisji Kamil Micał:

Przekładamy ten punkt?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Nie będziemy go przekładać, natomiast, żeby następnym razem minister jednak wyznaczał przedstawiciela do przedstawienia odpowiedzi na Komisji. Ktoś pełni obowiązki, myślę, że ktoś powinien też reagować w takich sytuacjach i ponosić odpowiedzialność.

Petycję referował pan poseł, pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę pana przewodniczącego o stanowisko.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, szkoda, że nie ma przedstawiciela ministerstwa, ale z drugiej strony nie jest to tak wielki problem, ponieważ odpowiedź jest jednoznaczna. Ministerstwo przychyla się do postulatu zawartego w petycji, czyli ten katalog wygaśnięcia stosunku służbowego należy poszerzyć o punkt mówiący o zaginięciu funkcjonariusza. Jest tu pełna zgoda, ministerstwo deklaruje, że przy najbliższej okazji ten postulat zostanie spełniony poprzez uzupełnienie ustawy w ten sposób.

Szkoda, że nie mogę dopytać, kiedy ewentualnie moglibyśmy oczekiwać na spełnienie tego postulatu. Niemniej w tym układzie proponuję odpowiedź przyjąć.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Panie przewodniczący, w związku z tym, że właśnie brakuje nam tej odpowiedzi, na co również wskazuje pan Krzysztof Pater, to może odłóżmy jednak rozpatrzenie i poprosimy, żeby na następnym posiedzeniu był przedstawiciel ministra finansów, który nam tę kwestię będzie mógł wyjaśnić.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Dobrze, możemy tak zrobić.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec propozycji, byśmy odłożyli rozpatrzenie do czasu, kiedy w posiedzeniu będzie uczestniczył przedstawiciel ministra finansów, jest akceptacja? Nie słyszę sprzeciwu. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela ministra kultury i dziedzictwa narodowego o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 177 w sprawie zmian w ustawie z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.

Bardzo proszę, pani Maria Smętkowska.

Główny specjalista do spraw prawa autorskiego w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Marta Smętkowska:

Dzień dobry. Marta Smętkowska.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Główny specjalista w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Bardzo panią prosimy o przedstawienie odpowiedzi.

Główny specjalista w MKiDN Marta Smętkowska:

Szanowni państwo, podtrzymujemy nasze stanowisko, które przedstawialiśmy już w odpowiedzi na petycję. W wielkim skrócie chodzi o to, że art. 42 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi, że w przypadku praw autorskich będących przedmiotem współwłasności, jeżeli część udziału we współwłasności przypadająca spadkodawcy przechodzi, część udziału we współwłasności przypadająca spadkodawcy przechodzi zamiast na Skarb Państwa jako spadkobiercę ustawowego, na pozostałych przy życiu współtwórców. Przepis ten nie przewiduje wprost przejścia tych praw na spadkobierców w sytuacji, gdy uprawnionym byłby nie Skarb Państwa, ale gmina ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy. Czyli można powiedzieć, że jest to swego rodzaju luka w prawie wynikająca z nowelizacji Kodeksu cywilnego, dokładnie art. 935 Kodeksu cywilnego, który mówi, że w przypadku braku spadkodawcy i innych osób uprawnionych do dziedziczenia spadek przypada gminie ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy. Dopiero kiedy nie da się ustalić tego miejsca zamieszkania albo jest poza granicami, to przypada Skarbowi Państwa.

Zaproponowana w petycji zmiana przepisu, nowelizacja tego przepisu jest… Znaczy minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego uważa, że jest zasadne, aczkolwiek jest to zmiana doprecyzowująca. Na bieżąco nie mamy problemu ze stosowaniem tego przepisu, natomiast przy nadarzającej się okazji można byłoby ten przepis znowelizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję pani.

Pan Krzysztof Pater sugeruje, byśmy rozpatrzyli tę odpowiedź razem z odpowiedzią na kolejny dezyderat, odpowiedzią ministra sprawiedliwości. Czy mogę poprosić przedstawiciela ministra sprawiedliwości o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat nr 178 w sprawie zmian w ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych? Tak, widzę pana dyrektora. Pan dyrektor Andrzej Vertun, bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Vertun:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rzeczywiście rozpatrzenie tych dwóch odpowiedzi jest celowe, dotyczą one tego samego przepisu, bo jakby sięgnęliście państwo do stanowisk dwóch resortów odnośnie do tej samej petycji. Podzielamy ocenę ministra kultury i dziedzictwa narodowego co do tego, że jest luka w przepisach. Naszym zdaniem propozycja, którą pani przedstawiciel pana ministra przytoczyła, to jest sformułowana w doktrynie, żeby stosować przez analogię ten przepis w ten sposób, żeby niejako uwzględniać również w nim gminę, która w istocie nie jest w tym przepisie wymieniona. Czyli gdyby zaszła taka sytuacja, że spadkobiercami zgodnie z ustawowym, kodeksowym porządkiem dziedziczenia po współautorze utworu byłaby gmina, a następnie ewentualnie Skarb Państwa, ale gdyby była gmina, to żeby jednak do dziedziczenia dochodzili współautorzy. Propozycja ta nawet jakby w doktrynie przez komentatorów jest z jednej strony akceptowana, a z drugiej strony wyrażane są wątpliwości, bo jednak tak naprawdę byłoby to nie tyle stosowanie prawa, ile raczej działalność prawotwórcza. Tego w przepisie rzeczywiście nie ma, więc istotnie ta zmiana była wskazana.

Potwierdzamy to, co ministerstwo kultury wskazało, że nie ma danych wskazujących na problemy z zastosowaniem tego przepisu. Być może nie ma ich dlatego, że jego stosowanie jest niezwykle rzadkie. Istotnie sytuacja, w której nie byłoby spadkobierców testamentowych, następnie ustawowych, tych dziedziczących na podstawie węzła pokrewieństwa po współautorze, to mogą być przypadki jednostkowe. W każdym razie w orzecznictwie sądów powszechnych próżno takich sytuacji czy przypadków szukać, w których sądy musiałyby decydować czy stosować te przepisy per analogiam, czy odstępować od stosowania tej analogii i po prostu spadek w zakresie tego utworu przyznawać gminie. Również w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości ta zmiana jest potrzebna.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Chciałbym prosić o stanowisko naszego stałego doradcy, pana Krzysztofa Patera.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Dzień dobry państwu. Ponieważ jest pozytywna opinia resortów, a równocześnie sprawa ma charakter taki typowy dla Komisji do Spraw Petycji, proponowałbym rozważenie podjęcia inicjatywy ustawodawczej przez Komisję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Jak państwo oceniacie, gdyby Komisja podjęła taką inicjatywę… Panie dyrektorze, jakby pan oceniał ten tryb uporządkowania tej sprawy?

Zastępca dyrektora departamentu MS Andrzej Vertun:

Myślę, że jest właściwy. Zastanawiamy się, czy tej zmiany niejako z własnej inicjatywy nie zawrzeć, ale niestety nie mamy projektów, które byłyby na takim etapie zaawansowania, które mogłyby w szybkim czasie doprowadzić do tego, że ten przepis zostałby zmieniony, oczywiście w porozumieniu z ministerstwem kultury, ale jak rozumiem, opinia ministerstwa kultury jest pozytywna co do zmiany, więc myślę, że tutaj nie byłoby problemu, żeby…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Tak, panią oczywiście też chciałbym poprosić o pani ocenę takiej propozycji.

Główny specjalista ds. prawa autorskiego w MKiDN Marta Smętkowska:

Ministerstwo kultury przychyla się do tej propozycji, do możliwości nowelizacji. Natomiast na obecnym etapie nie byłaby to zmiana szybka, ponieważ jesteśmy w trakcie wdrażania dwóch bardzo ważnych dyrektyw, implementacji dyrektyw i musiałaby ta nowelizacja poczekać. Nie jesteśmy gotowi… to znaczy, planujemy w niedalekiej przyszłości kolejną nowelizację ustawy o prawie autorskim i wtedy moglibyśmy tę zmianę uwzględnić. Natomiast w tej chwili zajmujemy się implementacją.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. W tej sytuacji tym bardziej wydaje się uzasadniony tryb właśnie komisyjnej inicjatywy.

Petycję referował pan przewodniczący Jacek Świat. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie stanowiska.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, wszyscy jesteśmy zgodni, że istotą prawa autorskiego jest to, by służyć przede wszystkim twórcom, autorom. Wszyscy się zgadzamy, że w obecnym kształcie przepisy w tym konkretnym względzie są niejasne, a ponieważ nie szykuje się żadna zmiana prawa autorskiego w najbliższym czasie, nie pozostaje nam nic innego jak wystąpić z własną inicjatywą. Myślę, że to jest akurat zadanie dla naszej Komisji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Szanowni państwo, zatem, jak rozumiem, jest rekomendacja do obu odpowiedzi, by je przyjąć. Czy jest akceptacja dla przyjęcia odpowiedzi Ministra kultury i dziedzictwa narodowego na dezyderat nr 177 oraz odpowiedzi ministra sprawiedliwości na dezyderat nr 178, obie w sprawie ustawy z 4 listopada 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych? Nie słyszę uwag. Zatem stwierdzam, iż Komisja przyjęła decyzję o przyjęciu odpowiedzi obu ministrów. Czy w tej sytuacji jest akceptacja dla wystąpienia z inicjatywą ustawodawczą w zakresie sprawy objętej petycją i odpowiedziami? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu z inicjatywą ustawodawczą. Bardzo dziękuję.

Dziękuję pani, dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie funkcjonowania jednostek lokalnego samorządu terytorialnego.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja w sprawie zmiany przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne.

Wnoszący petycję domaga się nowelizacji przepisów ustawy o samorządzie gminnym poprzez wprowadzenie 30 proponowanych przez niego w petycji rozwiązań. Zaproponowane zmiany mają charakter systemowy, zmieniający w szczególności ustrój, tryb powoływania i zasady funkcjonowania organów jednostki samorządu terytorialnego. Zagadnienia te wymagają pogłębionych analiz i szerszych konsultacji w zakresie ustrojowym i proceduralnym. Wnoszę zatem o nieuwzględnianie żądania będącego przedmiotem tej petycji.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan Krzysztof Pater zechciałby przedstawić swoją opinię w sprawie tej bardzo rozbudowanej petycji?

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Tak, to jest zmiana o charakterze absolutnie systemowym, horyzontalnym. To, co jest proponowane w petycji, po prostu wykracza poza możliwości Komisji, a są inne kanały inicjatywy ustawodawczej w tym zakresie. Dlatego podzielam pogląd przedstawiony przez pana posła.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem czy wobec rekomendacji, by nie uwzględnić żądania zawartego w petycji, są zastrzeżenia? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Bardzo proszę pana posła Grzegorza Wojciechowskiego o przedstawienie petycji w sprawie zmiany ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w zakresie wymagań dla kandydatów na stanowisko referendarza sądowego.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wpłynęła petycja dotycząca powoływania na stanowisko referendarza sądowego. Zdaniem osoby wnoszącej petycję, osoby fizycznej, obowiązujący stan prawny nie pozwala jednoznacznie odpowiedzieć na pytanie, czy na stanowisko referendarza sądowego może być mianowany ten, kto zamiast zdania egzaminu referendarskiego, sędziowskiego, prokuratorskiego, notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, czy wpis na listę adwokatów w trybie art. 65 w zw. z art. 66 ust. 1 pkt 5 lit. a prawa o prokuraturze ustawy z 1982 r. jest wystarczający do spełnienia wymogów formalnych na stanowisko referendarza sądowego. Petycja spełnia wszystkie wymogi formalne. Do petycji jest dołączona opinia Biura Analiz Sejmowych.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, z treści zarówno petycji, jak i z treści opinii prawnej Biura Analiz Sejmowych wynika, że istotnie ten stan nie jest wystarczająco jasny. Obowiązujące… to znaczy, są jakieś zasady, które nie są obowiązującym prawem, ale bardzo często są stosowane, że wszystkie te aplikacje mają jednakową wartość, jednakową później możliwość ubiegania się o różne stanowiska. Chyba dosyć mocne piętno to takie niepisane prawo wywarło również na tę osobę, która składała petycję. Jednak problem jest moim zdaniem bardzo duży, gdyż chodzi tutaj o osoby, które mają stopień doktora nauk prawnych i czy sam stopień doktora nauk prawnych upoważnia do zajęcia stanowiska referendarza sądowego, a więc osoby, która wykonuje czynności sędziego, jednak nie orzeka.

Jaki tu jest problem? Otóż osoba, która ma tytuł doktora nauk prawnych oraz zajmowała stanowisko referendarza sądowego, starszego referendarza sądowego, aplikanta sądowego, aplikanta prokuratorskiego, asystenta sędziego, asystenta prokuratora, jeżeli ta osoba z wyższym wykształceniem zajmowała stanowisko referendarza sądowego, to raczej do spełnienia tego wymogu minimalnego miała jakieś przesłanki. Myślę, że należałoby jednak złożyć dezyderat, aby zastanowić się szerzej nad problemami, które tutaj wystąpią. Ponieważ, jeszcze raz podkreślam, żeby objąć stanowisko referendarza – tak wynika zarówno z treści petycji, jak i z treści opinii Biura Analiz Sejmowych – to trzeba np. zajmować wcześniej stanowisko referendarza. Jest pewna jakaś niespójność i powinno to zostać jasno określone. Być może, ja tylko przypuszczam, że chodzi o to, że te rekomendacje nie dotyczą referendarza sądowego, ale nigdzie nie jest to jasno powiedziane, czy dotyczą, czy nie dotyczą. W związku z tym jest tutaj pewien problem pod względem możliwości właściwej interpretacji i jednoznacznej interpretacji tych przepisów.

W związku z tym prosiłbym, aby ta kwestia również znalazła się w dezyderacie, bo tu jest ewidentne jakieś niedomówienie albo pewna kolizja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan Krzysztof Pater, bardzo proszę o pana stanowisko.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Podzielam pogląd pana posła o konieczności wyjaśnienia w pierwszym etapie sprawy poprzez dezyderat z ministrem sprawiedliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Pan przewodniczący Jacek Świat, proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, jest tak, że egzamin sędziowski czy adwokacki obejmuje całokształt prawa karnego, cywilnego. Zresztą są to egzaminy bardzo, bardzo trudne, wymagające ogromnego przygotowania teoretycznego. Natomiast doktorat może mieć charakter bardzo wycinkowy i tak naprawdę fakt, iż ktoś posiada doktorat i jest dobry w tym jednym wycinku dobry…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Z historii prawa na przykład.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Z historii prawa choćby… więc nie musi być biegłym prawnikiem. Dlatego w tej kwestii najważniejsze jest pytanie o te ewentualne doświadczenie, pięcioletnie doświadczenie zawodowe, żeby je zdefiniować i określić, ewentualnie jakie jest doświadczenie zawodowe, które współgrając z doktoratem, mogłoby zwalniać z egzaminu. Właśnie na tę kwestię chciałbym zwrócić uwagę.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Pan Grzegorz Wojciechowski, panie pośle, proszę.

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Właśnie tutaj pan przewodniczący słusznie zauważył, bo w tej chwili jest taka sytuacja, że musi mieć doświadczenie zawodowe np. na stanowisko referendarza, żeby zostać referendarzem. Coś tu nie gra. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie? Nie słyszę. Zatem jest rekomendacja, byśmy wystąpili z dezyderatem do ministra sprawiedliwości, tak?

Poseł Grzegorz Wojciechowski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

W kolejnym punkcie bardzo proszę pana posła Marcina Duszka o przedstawienie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie ulgi związanej z zakupem leków przez podatnika będącego osobą niepełnosprawną lub podatnika, na którego utrzymaniu są osoby niepełnosprawne.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, petycja w sprawie zmiany ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie odliczania od dochodu wydatków na zakup leków w ramach ulgi rehabilitacyjnej, o której mowa w art. 26 ust. 1 pkt 6 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, mieści się w zakresie zadań i kompetencji Sejmu oraz spełnia wymogi formalne. Przedmiotem petycji jest zmiana ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych w zakresie odliczania od dochodu wydatków na leki, o których mowa w art. 26 ust. 7a pkt 12 ustawy.

Wnioskodawca petycji postuluje, aby odliczeniu od dochodu podlegała cała kwota wydatków poniesionych na leki, a nie tak jak jest obecnie, czyli wyłącznie nadwyżka ponad 100 zł w każdym miesiącu. Po drugie, postuluje o wprowadzenie zasady sumowania wydatków poniesionych w jednym miesiącu z wydatkami poniesionymi w następnym miesiącu, co, jak wskazuje, jest obecnie niemożliwe. Po trzecie, wnioskodawca postuluje zniesienie wymogu posiadania zaświadczenia od lekarza specjalisty o konieczności przyjmowania leku przez osobę niepełnosprawną na stałe lub czasowo. Na koniec wnioskodawca również proponuje wprowadzenie do ustawy definicji leku. Wnioskodawca nie uzasadnia szczegółowo swojego wniosku, w petycji nie zawarto projektu zmienionych przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy pan Krzysztof Pater zechce przedstawić swoją opinię? Proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Jest tu kilka aspektów, na które chcę zwrócić uwagę. Po pierwsze, mówimy o ustawie podatkowej. Podatek dochodowy od osób fizycznych, który jest jakby w procesie zmian, bo mamy „Polski ład", mamy zapowiedzi zmian w tym zakresie. Należałoby tu rozważać w kontekście aktualnego stanu i ewentualnie mając świadomość, że ten stan może się zmienić. Po drugie, bywały w historii ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych sytuacje, w których rozwiązania jednoznacznie korzystne dla podatnika były uchwalane w trakcie roku podatkowego i stosowane w momencie rozliczania danego roku podatkowego. W związku z tym nawet jeżeli jesteśmy w sytuacji, w której mówimy tylko o przeszłości, to także należy ten wątek kontynuować.

Teraz wchodząc w sprawy merytoryczne. Oczywiście moja propozycja byłaby taka, aby wystąpić z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów, bo to jest kwestia nie tylko podatku dochodowego od osób fizycznych, lecz także są wątki związane z definicją będącą w gestii ministra zdrowia, jest to element wspierania osób z niepełnosprawnościami, a więc kwestia leżąca w gestii ministra rodziny i polityki społecznej.

Natomiast teraz jeszcze odnosząc się do kwestii zawartości merytorycznej. Pierwsze dwa postulaty, czyli tak de facto prawo do odliczenia całej wydatkowanej kwoty bez pomniejszania tej kwoty o 100 zł albo jakieś mechanizmy kumulacyjne są o tyle istotne, że z różnych powodów podatnik może pewne wydatki kumulować czy też rozkładać na poszczególne miesiące i wtedy to ma wpływ na realną kwotę odliczenia. Nie jest to dobre rozwiązanie, można powiedzieć, że jakieś bardzo archaiczne, dlatego że cały system podatku dochodowego od osób fizycznych jest oparty na rozliczeniach rocznych. Nie wiem, czy jeszcze gdzieś w tej ustawie mamy inne rozwiązanie, które odnosi się do wydatków dokonywanych w miesiącu kalendarzowym. Proszę zwrócić uwagę, że też są to rzeczy praktyczne, szczególnie w małych miasteczkach – w końcu miesiąca podatnik przychodzi do apteki, nie może kupić, bo trzeba sprowadzić z hurtowni, więc przechodzimy na kolejny miesiąc. Były to te pierwsze dwa postulaty.

Trzeci postulat – wprowadzenie definicji leku, który podlegałby odliczeniu. Jest taki obszar… przykładowo paski do mierzenia dla diabetyków – to nie jest lek, to nie jest zaopatrzenie, a to jest coś, co realnie kosztuje.

Natomiast nie poruszałbym czwartej kwestii, czyli odstąpienia od wymogu posiadania zaświadczenia lekarskiego o potrzebie korzystania z określonych leków, ponieważ uważam, że jeżeli mówimy o podatku dochodowym od osób fizycznych, czyli kwestiach przychodów czy braku przychodów do budżetu państwa, to musi być to jakoś dokumentowane. W związku z tym ten postulat uważam oczywiście za bezzasadny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? W takim razie chciałbym dołączyć tylko do tej kwestii terminów rozliczeń. Wiele leków jest zapisywanych, przepisywanych przez lekarzy na okres 3 miesięcy, więc tym bardziej jeżeli następuje wykupienie tego leku na dłuższy okres niż taki miesięczny, to oczywiste, że to powinno być też uzgadniane w tym systemie rozliczeń. Patrząc fundamentalnie, to jest to najbardziej taki sprawiedliwy i motywacyjny system wsparcia, bo dotyczy odliczenia od podatku, a nie formy zapomogowej, czyli że najpierw ten ktoś musi osiągnąć ten przychód, żeby móc od podatku odliczyć te koszty, które są mu konieczne w codziennym funkcjonowaniu. Bez wątpienia ważne kwestie i przedstawione w sposób, w moim przekonaniu, również taki racjonalny i wymagające gruntownego przemyślenia, przeanalizowania w takim kontekście, jak mówił pan poseł Duszek i pan Krzysztof Pater.

Czy pani może w tej sprawie podatkowej? Tak. Proszę bardzo. Proszę się przedstawić i proszę o pani opinię.

Radca w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Katarzyna Dej:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, nazywam się Katarzyna Dej, jestem radcą w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów.

Otóż petycja tej samej treści wpłynęła do ministra finansów. Minister finansów nie uznał za stosowne dokonywać zmiany w przepisach dotyczących ulgi rehabilitacyjnej w tym zakresie. Oczywiście sytuacja może ulec zmianie i być może będziemy po prostu… Może nie w tej nowelizacji, ponieważ w tej chwili przygotowujemy nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, która w tej chwili jest na etapie uzgodnień zewnętrznych. W zasadzie już jest po uzgodnieniach zewnętrznych i tam nie proponujemy żadnej zmiany w zakresie ulgi rehabilitacyjnej.

Jeżeli chodzi o zakup leków, to jest tylko jeden z tytułów umożliwiających dokonanie odliczenia przez podatnika będącego osobą niepełnosprawną bądź podatnika, który taką osobę niepełnosprawną ma na utrzymaniu. Katalog tytułów jest naprawdę bardzo szeroki. Rzeczywiście tu nie dokonywaliśmy od wielu lat żadnej zmiany w zakresie akurat tego konkretnego tytułu dotyczącego leków. Rzeczywiście tam jest taki miesięczny dolny limit, po przekroczeniu którego ta nadwyżka jest możliwa do odliczenia przez osobę niepełnosprawną. Tak jak tutaj ekspert stwierdził, może to jest archaiczna metoda, na razie akurat ona obowiązuje.

Może to nie jest jakby najważniejsza rzecz w tej chwili, natomiast zwróciłabym uwagę na to, że osoba, która zwraca się z petycją, ten wnioskodawca wskazuje, że należałoby umożliwić dokonanie takiego odliczenia w pełnej kwocie. Nie wydaje nam się to akurat najlepszym rozwiązaniem. Jednak trzeba też wskazać, tak jak powiedziałam, że ten przepis obowiązuje od bardzo wielu lat i biorąc pod uwagę chociażby inflację, te 100 zł to już nie jest w tej chwili to samo 100 zł, które było, powiedzmy, 15 lat temu, kiedy ten przepis był wprowadzany. Dokładnie tej daty nie pamiętam, ale rzeczywiście to już było dawno temu i nie wydaje mi się, żeby to była jakaś duża bariera, jeżeli chodzi o dokonanie tego rozliczenia. Natomiast rzeczywiście wymagałoby to jeszcze przemyślenia, jeśli chodzi o samą konstrukcję tej ulgi i przejście na takie rozliczenie roczne. Jednak wymaga to jeszcze przemyślenia i na tę chwilę nie wiemy, co z tym zrobić.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję pani. W tej sytuacji wydaje mi się właściwe skierowanie tego dezyderatu do premiera, bo to jest szerzej niż państwa zadanie, państwa kompetencje. Powinien się jednoznacznie też wypowiedzieć minister polityki społecznej, a zwłaszcza pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych, a także minister zdrowia, bo przecież to też jest pewien bilans wydatków na leki. Na pewno te wszystkie elementy trzeba jednocześnie rozważyć.

Panie pośle, zatem rekomendacja, by skierować dezyderat do prezesa Rady Ministrów? Proszę.

Poseł Marcin Duszek (PiS):

Tak jest, panie przewodniczący, jak najbardziej rekomenduję Wysokiej Komisji takie stanowisko.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję.

Czy wobec takiej rekomendacji są uwagi? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła decyzję o wystąpieniu w sprawie postulatów zawartych w petycji z dezyderatem do prezesa Rady Ministrów.

Szanowni państwo, w ostatnim punkcie mamy petycję w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie weryfikacji sposobu rozpatrzenia petycji. Przypadło mi zreferowanie tej petycji.

Petycja zawiera trzy postulaty. Po pierwsze, aby od sposobu rozpatrzenia petycji istniała możliwość wniesienia skargi. Wnoszące petycję Stowarzyszenie Nurt – co jest wyeksponowane, że stowarzyszenie wyraża zgodę na ujawnienie informacji o autorze petycji – postuluje, by w ustawie o petycjach w art. 13 ust. 2 przepis, który brzmi obecnie „Sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi”, otrzymało brzmienie „Postulującemu autorowi petycji niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku

służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego analogicznie do art. 246 k.p.a. ust. 2. Skarga na brak rozpoznania petycji w terminie określonym w art. 10 pkt 1 i pkt 2 ustawy o petycjach służy prawo wniesienia skargi w trybie określonym w rozdziale 2 działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, analogicznie do art. 246 k.p.a.”.

W drugim postulacie stowarzyszenie wnosi, by w przypadku przekroczenia terminu rozpatrzenia petycji podmiot, którego petycja nie została rozpatrzona w terminie, mógł złożyć skargę do sądu administracyjnego wraz z wnioskiem o ukaranie grzywną podmiotu, który nie rozpatrzył petycji w terminie.

W trzecim wniosku autorzy wskazują, że powinna być wprowadzona kontrola nad formalnym i merytorycznym rozpatrzeniem petycji zarówno przez organ wyższej instancji, jak i przez sądy administracyjne i że należy przenieść przepisy zawarte w ustawie o petycjach do Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ekspert Biura Analiz Sejmowych wskazuje, iż petycja spełnia wymogi ustawy o petycjach. Zawiera postulat zmiany ustawowej, a zatem także jest właściwie zaadresowana do Sejmu jako organu uprawnionego do podejmowania inicjatyw ustawodawczych. Ekspert analizuje szczegółowo, dlaczego tryb petycyjny różni się od trybu postępowania administracyjnego i wskazuje wiele takich przykładów. W moim przekonaniu sprowadza się to do konkluzji, którą też ekspert zawarł we wnioskach, w swojej opinii, mianowicie wprowadzenie możliwości zaskarżenia sposobu załatwienia petycji w drodze skargi powszechnej na podstawie art. 227 k.p.a. mogłoby doprowadzić do niespójności, ponieważ petycje mogą być kierowane również do organów innej władzy niż wykonawcza np. do Sejmu, przed którymi nie stosuje się przepisów k.p.a. Analogiczny argument przemawia przeciwko wprowadzeniu rozpatrywania petycji przez organ wyższej instancji, o którym może być mowa jedynie w strukturze organów administracji publicznej. Rozpatrywanie petycji nie powinno zostać również poddane kognicji sądów administracyjnych, gdyż sprawują one kontrolę nad działalnością administracji publicznej, do której nie należy część podmiotów będących adresatami petycji. To tyle co do takich bardzo precyzyjnych wniosków eksperta.

W moim przekonaniu postulaty po prostu wywracają całą instytucję i ideę petycji. Petycja ma być właśnie tym niesformalizowanym trybem umożliwiającym każdemu obywatelowi postulowanie wprowadzenia zmian czy to legislacyjnych, czy to organizacyjnych, czy finansowych przez podmiot, do którego ta petycja jest adresowana. Przypomnę, że tym podmiotem mogą być również podmioty niepubliczne, wykonujące zadania publiczne np. organizacje pozarządowe, które realizują zadania zlecone, i też trudno sobie wyobrazić, żeby one stawały wobec procedury administracyjnej. Są inne sposoby jakby zaskarżania nieprawidłowości realizacji tych zadań przez takie podmioty czy takie organizacje. Natomiast postulat, żeby do organu wyższej instancji, czyli do kogo nad Sejmem… Nie ma takiej możliwości. Już nie powiem, że karanie grzywną Sejmu to też byłoby po prostu dosyć absurdalne. Tryb petycji ma umożliwiać właśnie tę niesformalizowaną, bardzo prostą drogę przedstawiania projektów, które są społecznie użyteczne. Natomiast wciśnięcie tej instytucji w tryby Kodeksu postępowania administracyjnego jest nieporozumieniem. Tam ten tryb służy innemu sposobowi dochodzenia praw podmiotów, które z tego trybu korzystają.

Dodatkowo chciałbym wskazać, że petycję można wnieść na rzecz innej osoby, za jej zgodą, więc w ogóle wprowadzenie trybu postępowania administracyjnego do takiego postępowania byłoby dalece nieuzasadnione i nieracjonalne. Dlatego oceniam te postulaty negatywnie, ale chciałbym też poprosić o stanowisko pana Krzysztofa Patera, eksperta w dziedzinie petycji. Bardzo proszę.

Stały doradca Komisji Krzysztof Pater:

Moja opinia jest taka sama jak pana przewodniczącego, czyli negatywna. Właściwie po takim przedstawieniu argumentów nie mam już nic więcej do dodania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Liczyłem, że pan Krzysztof Pater mnie wesprze, rozwinie, ale pan Pater… Dziękuję bardzo.

Pan przewodniczący Jacek Świat, bardzo proszę.

Poseł Jacek Świat (PiS):

Szanowni państwo, moim zdaniem w petycji są sformułowania kuriozalne, np. „niezadowolonemu ze sposobu załatwienia wniosku służy prawo odwołania" czy dalej „aby możliwa była kontrola nad formalnym i merytorycznym rozpatrzeniem petycji". Czyli zdaniem wnioskodawców sąd ma rozstrzygać, jak ma być kształtowane prawo, ustawy. Jest to w ogóle pomieszanie z poplątaniem. Świadczy to chyba o kompletnym niezrozumieniu funkcji tego, czym jest władza ustawodawcza.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (KO):

Dziękuję bardzo. Tak jak wskazał pan przewodniczący Jacek Świat, to przecież nie sąd miałby przesądzać, jakie mają być wprowadzane regulacje. Nie wiem, tu mieli spór między sprzedającymi oryginalne części samochodowe, a tymi, którzy pozyskują je z rozbiórki starych samochodów – to kto miałby tu rozstrzygać, czyja racja miałaby być tą racją ważniejszą. Jest to zupełnie nie ten tryb i tak jak wcześniej mówiliśmy przy ustawie o zmianach w systemie samorządu terytorialnego, to są zupełnie inne procedury dochodzenia do rozstrzygnięć i decyzji.

Zatem rekomenduję, by nie uwzględnić żądania zawartego w tej petycji. Ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zatem stwierdzam, iż Komisja podjęła taką decyzję.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek tego posiedzenia. Przypominam, iż dziś o godzinie 11.00 mamy jeszcze jedno posiedzenie. Dziękuję wszystkim za udział w tym posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie Komisji.